

Współfinansowane z unijnego systemu handlu
uprawnieniami do emisji (Funduszu Modernizacyjnego)

Zamawiający:
STS Logistic Sp. z o.o.
Jasin, ul. Rabowicka 6, 62-020 Swarzędz

Część II: FORMULARZ
ZESTAWIENIE TREŚCI PYTAŃ I ODPOWIEDZI
DO DOKUMENTÓW Z POSTĘPOWANIA ZAKUPOWEGO DOTYCZĄCEGO
„Budowy przez STS Logistic 3 stacji ładowania o mocy 400 kW każda,
dla samochodów ciężarowych w Jasinie”.

Pytanie 13:

Czy Zamawiający dopuszcza zabudowanie zabezpieczenia różnicowoprądowego stacji ładowania w rozdzielnicę nN stacji transformatorowej zamiast w szafie zasilającej satelitę?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza zastosowanie rozwiązań zamiennych jak również rozwiązań równoważnych, w sposób i na warunkach określonych w § 1 Wzoru Umowy oraz w zgodnie z Opiszem Przedmiotu Zamówienia.

Pytanie 14:

Spełnienie jednoczesnego wymogu prądu ciągłego 500A oraz wymiarów podstawy satelity 400x250 mm powoduje, że może być niemożliwe dobranie rozwiązania, które w 100% spełni wymagania zamawiającego. Proszę o dopuszczenie wymiarów podstawy satelity o wymiarach maksymalnych, np. 700x400mm lub o prądzie ciągłym 400A (500A w peaku).

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga spełnienia warunku ładowania ciągłego o mocy 400 KW. Zmiana wymiarów urządzenia jest dopuszczalna jako zastosowanie rozwiązania zamiennego/równoważnego.

Pytanie 15:

Wg zapisów specyfikacji komunikacja musi odbywać się poprzez: Ethernet, światłowód, LTE/5G (zapasowo) – czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie zapasowej komunikacji w technologii LTE/ 4G zamiast 5G?

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga LTE/5G (zapasowo).

Pytanie 16:

W odniesieniu do Projektu wykonawczego dotyczącego stacji transformatorowej i punktu 1.4.7, w którym zamawiający wymaga udokumentowania odpowiednimi badaniami i certyfikatem wykonania transformatora w klasach środowiskowych E3, klimatycznych C2, ognioodpornych F1 prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający dopuszcza udokumentowanie spełnienia tych klas w deklaracji zgodności producenta.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza udokumentowanie spełniania wymagań w deklaracjach zgodności producentów urządzeń.

Współfinansowane z unijnego systemu handlu uprawnieniami do emisji (Funduszu Modernizacyjnego)

Pytanie 17:

Umowa przewiduje wynagrodzenie ściśle ryczałtowe (§ 6 ust. 4), które w myśl przyjętego mechanizmu nie podlega żadnym zmianom w toku realizacji, poza wyraźnie wskazanymi wyjątkami w postaci niewykonania lub obniżenia jakości robót (§ 6 ust. 7). Umowa nie zawiera klauzuli waloryzacyjnej w odniesieniu do cen materiałów budowlanych, paliwa, energii ani kosztów robocizny, co w warunkach obecnej zmienności rynkowej stanowi poważne ryzyko finansowe dla Wykonawcy. Przy wielomiesięcznym terminie realizacji (do 30.12.2026 r.) ewentualny wzrost cen komponentów stacji ładowania, stali, kabli czy pracy podwykonawców w całości obciążą Wykonawcę. Ryzyko to jest tym poważniejsze, że umowa zawierana jest w trybie k.c. bez ograniczeń wynikających z przepisów o zamówieniach publicznych, a instytucja z art. 357¹ k.c. (nadzwyczajna zmiana stosunków) rzadko bywa skutecznie stosowana w praktyce kontraktów budowlanych.

Prosimy o rozważenie modyfikacji zapisów § 6 Umowy poprzez wprowadzenie nowego ustępu o treści: „Strony uzgadniają, że wynagrodzenie Wykonawcy podlega waloryzacji w przypadku, gdy łączny wskaźnik zmiany cen produkcji budowlano-montażowej ogłaszany przez Prezesa GUS za okres od dnia zawarcia Umowy do końca danego miesiąca rozliczeniowego przekroczy 5%. Waloryzacja dotyczy tej części wynagrodzenia, która odpowiada wartości robót nieodebranych na dzień bazowy. Strona uprawniona do waloryzacji składa wnioski z odpowiednim uzasadnieniem; Zamawiający rozpatruje go w terminie 14 dni.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na waloryzację wynagrodzenia ryczałtowego.

Pytanie 18:

Zgodnie z § 6 ust. 8 łączna wartość wszystkich faktur częściowych do momentu podpisania Protokołu odbioru końcowego nie może przekroczyć 90% wynagrodzenia. Oznacza to, że 10% wynagrodzenia – niezależnie od rzeczywistego postępu prac i wartości wykonanych robót – jest przez Zamawiającego zatrzymywane do momentu bezusterkowego odbioru końcowego. W połączeniu z 60-miesięcznym okresem gwarancji i rękojmi oraz 8% zabezpieczeniem należytego wykonania, Wykonawca pozbawiony jest przez dłuższy czas znaczącej części należnego wynagrodzenia, co może istotnie obciążyć jego płynność finansową. Mechanizm ten jest o tyle dolegliwy, że Zamawiający może odmawiać odbioru w związku z wadami nieistotnymi, prolongując okres zatrzymania.

Propozycja zmiany:

Wniosek o obniżenie progu retencji z 90% do 95%, ewentualnie z zastrzeżeniem, że po przekroczeniu 85% zaawansowania robót potwierdzonych protokołem zaawansowania zatrzymany poziom zmniejsza się do 95%.

Proponowana redakcja § 6 ust. 8 zdanie pierwsze:

„Wartość wszystkich faktur częściowych do czasu podpisania przez Zamawiającego Protokołu odbioru końcowego bez wad istotnych nie może przekroczyć 95% Wynagrodzenia.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane zmiany treści Umowy.

Pytanie 19:

Postanowienia § 8 przewidują kary wyłącznie po stronie Wykonawcy, bez symetrycznych kar dla Zamawiającego z tytułu opóźnień w wykonywaniu jego własnych obowiązków (przekazanie terenu, dokumentacji, odbiory). Stawka 0,2% wynagrodzenia za każdy dzień opóźnienia w zakończeniu Przedmiotu Umowy (§ 8 ust. 1 lit. a) jest wyjątkowo wysoka – przy trzymiesięcznym opóźnieniu łączna kara wyniosłaby 18% wynagrodzenia, a przy sześciu miesiącach osiągnie już pułap 20% i wyczerpie maksimum (§ 8 ust. 3). Jednocześnie prawo do dochodzenia odszkodowania uzupełniającego ponad

Współfinansowane z unijnego systemu handlu uprawnieniami do emisji (Funduszu Modernizacyjnego)

pułap kar (§ 8 ust. 2) czyni limitację kar jedynie częściowo skuteczną. Stawka 0,1% za opóźnienie w usunięciu wad w toku realizacji i w gwarancji (§ 8 ust. 1 lit. c-d) jest ryzykowna w zestawieniu z bardzo krótkimi terminami przystąpienia do napraw (4–48 h), bowiem kara naliczana jest za każdy dzień, nie godzinę.

Propozycje zmian:

Po pierwsze, obniżenie stawki za opóźnienie w zakończeniu Przedmiotu Umowy z 0,2% do 0,1% Wynagrodzenia za każdy dzień. Po drugie, wprowadzenie symetrycznych kar dla Zamawiającego w § 8 ust. 1 poprzez dodanie nowych liter:

„f) za opóźnienie w przekazaniu terenu budowy ponad termin z § 2 ust. 1 lit. b) – w wysokości 0,05% Wynagrodzenia za każdy dzień opóźnienia;

g) za opóźnienie w dokonaniu odbioru robót zanikających ponad termin z § 2 ust. 1 lit. e) – w wysokości 0,05% Wynagrodzenia za każdy dzień opóźnienia;

h) za opóźnienie w zapłacie faktur ponad termin z § 6 ust. 10 i 11 – w wysokości odsetek ustawowych za opóźnienie w transakcjach handlowych.”

Po trzecie, podwyższenie łącznego pułapu kar z 20% do 25% wynagrodzenia z jednoczesnym wyłączeniem możliwości dochodzenia odszkodowania uzupełniającego powyżej tego pułapu (§ 8 ust. 2 do usunięcia lub modyfikacji).

Odpowiedź:

Zamawiający dokonał stosownych zmian w treści postanowień Umowy, zgodnie z odpowiedzią na pytanie 11 w opublikowanym Część I: Formularz – Zestawienie treści pytań i odpowiedzi z dn. 16.04.2026 r.

Pytanie 20:

Stawka zabezpieczenia należytego wykonania umowy wynosi 8% wynagrodzenia netto (§ 9 ust. 1), co jest wartością wysoką. Szczególnie dolegliwe jest brzmienie § 9 ust. 1 zdanie drugie, zgodnie z którym niezłożenie zabezpieczenia w terminie powoduje automatyczne rozwiązanie Umowy bez konieczności składania dodatkowych oświadczeń. Automatyzm ten jest wyjątkowo surowy – usterka techniczna w systemie bankowym lub opóźnienie gwaranta mogłoby skutkować upadkiem umowy bez jakiegokolwiek możliwości naprawczej po stronie Wykonawcy. Ponadto § 9 ust. 4 nakłada dodatkową karę umowną 0,1% wynagrodzenia za każdy dzień opóźnienia w przedłużeniu zabezpieczenia.

Propozycja zmiany: Obniżenie stawki zabezpieczenia z 8% do 5% wynagrodzenia netto. Zmodyfikowanie § 9 ust. 1 zdanie drugie w ten sposób, by automatyczne rozwiązanie następowało dopiero po uprzednim wezwaniu Wykonawcy do złożenia zabezpieczenia z wyznaczeniem terminu nie krótszego niż 7 dni roboczych:

„Jeżeli zabezpieczenie nie zostało skutecznie wniesione, Zamawiający wezwie Wykonawcę do jego wniesienia w terminie 7 dni roboczych, pod rygorem rozwiązania Umowy.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane zmiany treści Umowy.

Pytanie 21:

Katalog przesłanek uprawniających Zamawiającego do odstąpienia od Umowy ze skutkiem natychmiastowym (§ 11 ust. 1) jest wyjątkowo szeroki i obejmuje m.in. każde opóźnienie w stosunku do Terminów Kluczowych (lit. c) bez jakiegokolwiek progu istotności, a także każde działanie lub zaniechanie naruszające postanowienia Umowy (lit. d), co oznacza w istocie każde naruszenie – nawet marginalne. Co istotne, Zamawiający może złożyć oświadczenie o odstąpieniu w terminie aż 30 dni od zaistnienia przesłanki (§ 11 ust. 2), co generuje długi okres niepewności prawnej dla Wykonawcy.

Współfinansowane z unijnego systemu handlu uprawnieniami do emisji (Funduszu Modernizacyjnego)

Tymczasem Wykonawca może wypowiedzieć umowę jedynie przy opóźnieniu w zapłacie powyżej 90 dni (§ 11 ust. 5) – co jest rażącą dysproporcją.

Propozycje zmian:

Zmiana § 11 ust. 1 lit. c) przez dodanie prognozy istotności – prawo odstąpienia aktualizowałoby się dopiero przy opóźnieniu przekraczającym 14 dni względem Terminu Kluczowego lub terminu zakończenia robót.

Zmiana § 11 ust. 1 lit. d) przez zawężenie do „rażącego naruszenia” postanowień Umowy i uzależnienie odstąpienia od uprzedniego bezskutecznego wezwania do zaprzestania naruszenia. Skrócenie terminu na złożenie oświadczenia o odstąpieniu z 30 do 14 dni.

Rozbudowanie § 11 ust. 5 – Wykonawca powinien mieć prawo wypowiedzenia przy opóźnieniu w zapłacie powyżej 30 (nie 90) dni.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane zmiany treści Umowy.

Pytanie 22:

Postanowienie § 13 ust. 5 wprost wyłącza działania wojenne w Ukrainie z katalogu siły wyższej (z wyjątkiem eskalacji poza granice Ukrainy), przyjmując fikcję, że każda ze Stron uwzględniła to ryzyko przy zawarciu Umowy. Tymczasem dla wykonawcy z branży elektromobilności skutki konfliktu – niedostępność komponentów (m.in. materiałów z Azji i Europy Wschodniej, układów elektronicznych), wzrost cen energii czy zakłócenia łańcuchów dostaw – mogą być bezpośrednią przyczyną opóźnień lub wzrostu kosztów. Jednostronne obarczenie Wykonawcy tymi ryzykami jest rażąco nieproporcjonalne, tym bardziej przy braku klauzuli waloryzacyjnej (patrz pkt 5 powyżej).

Propozycja zmiany:

Usunięcie § 13 ust. 5 w całości albo jego modyfikacja polegająca na tym, że wyłączenie z katalogu siły wyższej obejmuje wyłącznie skutki bezpośrednie (brak siły roboczej z powodu mobilizacji itp.), podczas gdy skutki pośrednie (zaburzenia łańcucha dostaw, wzrost cen surowców i energii powyżej 20% w stosunku do poziomu z dnia zawarcia Umowy) będą kwalifikowane jako zmiana stosunków uzasadniająca odpowiednie dostosowanie terminu lub wynagrodzenia.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane zmiany treści Umowy.

Pytanie 23:

Paragraf 7 ust. 1 zobowiązuje Wykonawcę do zapewnienia dostępności każdej stacji ładowania na poziomie co najmniej 99,5% czasu w każdym miesiącu, z wyłączeniem jedynie zaplanowanych okien serwisowych w pierwszych 3 miesiącach od podpisania Protokołu Końcowego. Przekroczenie tego prognozy (tj. łączny czas niedostępności powyżej ~3,6 godziny miesięcznie) może uruchamiać kary umowne z § 8 ust. 1 lit. d) w wysokości 0,1% wynagrodzenia za każdy dzień opóźnienia w usunięciu wad w okresie gwarancji. Dodatkowo terminy przystąpienia do napraw są wyjątkowo krótkie: 4 godziny dla błędu krytycznego (§ 7 ust. 5 lit. c pkt i), 8 godzin dla błędu ważnego, 48 godzin dla awarii urządzenia. Zapewnienie reakcji serwisowej w ciągu 4 godzin wymaga utrzymywania stałego zasobu technicznego na miejscu lub w bliskiej odległości przez cały 5-letni okres gwarancji, co generuje znaczący i trudno kalkulowalny koszt operacyjny przy wynagrodzeniu ryczałtowym.

Propozycje zmian:

Obniżenie wymaganego poziomu dostępności SLA z 99,5% do 98% miesięcznie (ok. 14 godzin niedostępności miesięcznie – standard rynkowy) albo zawężenie wymogu SLA do pierwszych 12 miesięcy po Protokole Końcowym. Wydłużenie terminów przystąpienia do usuwania błędów krytycznych z 4 do 8 godzin, błędów ważnych z 8 do 24 godzin, awarii urządzeń z 48 do 72 godzin. Doprecyzowanie,

Współfinansowane z unijnego systemu handlu uprawnieniami do emisji (Funduszu Modernizacyjnego)

że terminy te biegą wyłącznie w godzinach roboczych (8:00–20:00 pn–pt i 8:00–14:00 so), z wyłączeniem dni ustawowo wolnych od pracy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane zmiany treści Umowy.

Pytanie 24:

Paragraf 2 ust. 16 nakłada na Wykonawcę pełną odpowiedzialność odszkodowawczą za naruszenie zasady DNSH, jeżeli spowoduje to nałożenie na Zamawiającego korekty finansowej lub obowiązek zwrotu środków z NFOŚiGW. Postanowienie to jest bardzo szeroko sformułowane – Wykonawca odpowiada nie tylko za bezpośrednie naruszenia wynikające ze sposobu prowadzenia robót, ale potencjalnie za jakiegokolwiek zdarzenie, które organ uznaniowo zakwalifikuje jako naruszenie zasady DNSH. Brak jest jakiegokolwiek mechanizmu ograniczającego odpowiedzialność Wykonawcy do jego rzeczywistego zakresu działania ani trybu uzgodnienia ewentualnych zastrzeżeń DNSH przed ich zgłoszeniem NFOŚiGW.

Propozycja zmiany:

Zawężenie odpowiedzialności Wykonawcy wyłącznie do naruszeń DNSH wynikłych bezpośrednio z jego działań lub zaniechań w toku prowadzenia robót, z wyłączeniem naruszenia DNSH spowodowanego:

- (a) decyzjami projektowymi Zamawiającego,*
- (b) późniejszymi zmianami w projekcie dokonanymi przez Zamawiającego bez zgody Wykonawcy,*
- (c) zmianą interpretacji zasady DNSH przez NFOŚiGW po dacie zawarcia Umowy. Dodanie procedury notyfikacyjnej: Zamawiający ma obowiązek niezwłocznie poinformować Wykonawcę o wszczęciu procedury korekty finansowej i umożliwić mu uczestnictwo w niej.*

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane zmiany treści Umowy.

Pytanie 25:

W § 1 ust. 6 umowy Zamawiający oczekuje od Wykonawcy deklaracji, że prowadzone prace będą realizowane w sposób niezakłócający pracy operacyjnej przedsiębiorstwa logistycznego. Czy Zamawiający może wskazać konkretne ograniczenia organizacyjne lub operacyjne dotyczące prowadzenia prac, wynikające z funkcjonowania tego przedsiębiorstwa?

Odpowiedź:

Ograniczenia organizacyjne zostały wskazane w poszczególnych podpunktach ust. 6 w § 1 Wzoru Umowy. Ograniczenia operacyjne determinowane są specyficznym charakterem działalności: natężenie ruchu pojazdów transportu ciężkiego jest konsekwencją przejazdów celem dokonania załadunku oraz rozładunku wielkogabarytowych towarów.

Pytanie 26:

W świetle § 2 ust. 2 lit. cc) oraz § 20 ust. 1 umowy, czy Zamawiający dopuszcza zmianę brzmienia postanowień w taki sposób, aby umożliwić realizację dostawy systemu informatycznego przez podmiot trzeci, tj. podwykonawcę?

Odpowiedź:

Zgodnie z treścią § 4 ust. 1 Wzoru Umowy

Pytanie 27:

W świetle § 2 ust. 2 lit. cc) oraz § 14 umowy, czy Zamawiający dopuszcza zmianę brzmienia postanowień w taki sposób, aby umożliwić Wykonawcy udzielenie sublicencji wieczystej, zamiast

Współfinansowane z unijnego systemu handlu uprawnieniami do emisji (Funduszu Modernizacyjnego)

bezpośredniego udzielenia licencji wieczystej do systemu informatycznego objętego przedmiotem umowy?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane zmiany treści Umowy.

Pytanie 28:

W związku z § 14 oraz § 20 ust. 1 umowy, a także pytaniami powyżej, czy Zamawiający dopuszcza odpowiednią zmianę brzmienia § 14 umowy tak, aby odpowiadał on stanowi faktycznemu, w którym:

- a) Wykonawca dysponuje prawami do systemu informatycznego w postaci sublicencji wieczystej,*
- b) dostawa oprogramowania i udzielenie licencji wieczystej następuje przez podwykonawcę, tj. bezpośrednio przez właściciela oprogramowania?*

Odpowiedź:

Umowa w obecnym brzmieniu dopuszcza sytuację, w której Wykonawca powoła się na licencję pochodzącą od podmiotu trzeciego - zgodnie z treścią § 14 ust. 7 Wzoru Umowy.

Pytanie 29:

W odniesieniu do pól eksploatacji określonych w § 14 ust. 2, czy Zamawiający dopuszcza zmianę tego postanowienia poprzez nadanie mu treści zbliżonej do poniższej:

- a) przechowywanie i nie więcej niż jednej kopii Systemu informatycznego wyłącznie w infrastrukturze Zamawiającego, z zastrzeżeniem lit. c) poniżej;*
- b) korzystanie z nie więcej niż jednej instancji Systemu informatycznego jednocześnie oraz korzystanie z normalnych funkcjonalności Systemu informatycznego zgodnie z Umową, dokumentacją i instrukcją obsługi, w tym do rozporządzania danymi i wynikami pracy Systemu informatycznego uzyskanymi przez Zamawiającego; przez „jedną instancję systemu” rozumie się również zdalny dostęp do tej instancji zainstalowanej w infrastrukturze Zamawiającego;*
- c) trwałe lub czasowe zwielokrotnienie Systemu informatycznego w całości lub części wyłącznie w zakresie niezbędnym do normalnej eksploatacji zgodnie z licencją lub sublicencją, w szczególności w celu przeniesienia na nowe urządzenie w ramach infrastruktury Zamawiającego lub czasowego zwielokrotnienia części systemu bądź jego interfejsu w pamięci podręcznej urządzenia użytkownika;*
- d) tworzenie kopii zapasowych Systemu informatycznego, nie więcej niż jednej jednocześnie, przy czym kopia zapasowa nie może być wykorzystywana równoległe z oryginalną instancją Systemu informatycznego;*
- e) udostępnianie, użyczenie, wynajem lub wdzierżawienie Systemu wyłącznie w ramach:
(i) obrotu przedsiębiorstwem Zamawiającego lub jego częścią, albo
(ii) relacji ze spółką powiązaną w rozumieniu przepisów k.s.h. lub spółką dominującą względem Zamawiającego,
wyłącznie poprzez umożliwienie dostępu do jedynej instancji Systemu w infrastrukturze Zamawiającego lub podmiotów wskazanych powyżej, wyłącznie na potrzeby własne tych podmiotów lub w celu eksploatacji i zarządzania stacjami ładowania na polecenie Zamawiającego?*

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane zmiany treści Umowy.

Pytanie 28:

W odniesieniu do § 14 ust. 2 pkt 3, czy Zamawiający dopuszcza zmianę postanowienia poprzez wyłączenie możliwości wprowadzania Systemu informatycznego do obrotu?

Współfinansowane z unijnego systemu handlu uprawnieniami do emisji (Funduszu Modernizacyjnego)

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane zmiany treści Umowy. Zwracamy uwagę, że możliwość wprowadzenia do obrotu jest ograniczona do dwóch ściśle określonych przypadków.

Pytanie 29:

W odniesieniu do § 14 ust. 2 pkt 4, czy Zamawiający dopuszcza rezygnację z tego postanowienia w całości?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane zmiany treści Umowy.

Pytanie 30:

Czy Zamawiający dopuszcza zmianę brzmienia § 14 ust. 4 umowy w ten sposób, aby ograniczyć korzystanie z Systemu informatycznego do liczby urzędzeń dostarczonych w ramach realizacji umowy oraz do obszaru terytorialnego, na którym urządzenia te będą zlokalizowane, tj. miejsca wykonania umowy?

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę brzmienia § 14 ust. 4 Umowy, który otrzymuje treść:

„4. W ramach Licencji, Zamawiający jest upoważniony do korzystania z Systemu informatycznego na liczbie urzędzeń dostarczonych w ramach realizacji Umowy z ograniczeniem do terytorium Rzeczypospolitej Polski.”

Pytanie 31:

Czy Zamawiający dopuszcza zmianę treści § 19 umowy w taki sposób, aby postanowienie to określało zasady przetwarzania danych osobowych osób, przy pomocy których Wykonawca realizuje przedmiot umowy, na zasadzie wzajemności, w tym poprzez dodanie jako załącznika do umowy klauzuli informacyjnej Wykonawcy?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane zmiany treści Umowy.

Pytanie 32:

Czy Zamawiający dopuszcza dodanie w § 20 po ust. 6 nowego ustępu zawierającego oświadczenie Wykonawcy o posiadaniu albo nieposiadaniu statusu dużego przedsiębiorcy?

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę treści wzoru Umowy i w § 20 Umowy po ustępie 6 Umowy dodaje ustęp 6a o treści:

„6a. Wykonawca oświadcza, że posiada/nie posiada (niepotrzebne skreślić) status dużego przedsiębiorcy w rozumieniu art. 4 pkt 6) ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.”

Pytanie 33:

W treści zapytania ofertowego oraz w formularzu ofertowym wskazano, że wraz z formularzem ofertowym należy załączyć dokumenty wynikające z rozdziału XI zapytania ofertowego, tj.:

- 1. odpis lub informację z KRS, CEIDG lub innego właściwego rejestru,*
- 2. pełnomocnictwo do występowania w imieniu Oferenta, jeżeli oferta została podpisana przez osobę działającą na podstawie pełnomocnictwa,*
- 3. dowód wniesienia wadium,*
- 4. polisę OC,*

Współfinansowane z unijnego systemu handlu uprawnieniami do emisji (Funduszu Modernizacyjnego)

5. dokumenty wynikające z rozdziału VII zapytania ofertowego.

Prosimy o wskazanie, jakie dokładnie dokumenty, wynikające z rozdziału VII zapytania ofertowego, należy dołączyć do oferty poza dokumentami wymienionymi powyżej w punktach 1–4.

Odpowiedź:

Zgodnie z treścią Zapytania ofertowego, dokumentami takimi są:

- wykaz wykonanych inwestycji wg wzoru określonego w Załączniku nr 1 do Zapytania ofertowego;
- inny dokument potwierdzający, że Oferent jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia t.j. polegającej na Instalowaniu maszyn przemysłowych, sprzętu i wyposażenia (PKD 2025: 33; 33.20.Z) oraz wykonywaniu robót budowlanych specjalistycznych (PKD 2025: 43; 43.50.Z).

Formularz - Zestawienie treści pytań i odpowiedzi, publikowany na stronie internetowej:

<https://clip-group.com/aktualne-zamowienia/>

w toku postępowania o udzielenie zamówienia dotyczącego Przedmiotu Umowy, stanowi integralną część dokumentacji postępowania zamówieniowego.

Jasin, 24.04.2026 r.